

Evaluación de la vulnerabilidad y estrategias de adaptación en las ciudades en la Triple Frontera



Triangle-city cooperation
Building climate-resilient development in the Parana basin

Informe de la segunda reunión
con el Comité Directivo

Julio, 2017

Contents

Introducción.....	2
2ª Reunión con los miembros del Comité Directivo:	2
Participación del Comité Directivo en la revisión del Informe	5
Próximas etapas del proyecto:	6
Feedback después de la presentación:	6
Consideraciones finales.....	9
Participantes de la 2ª Reunión del Comité Directivo. ...	10
La segunda reunión del Comité Directivo en cifras:	12



Introducción

El proyecto "Cooperación Triangular Urbana: construyendo desarrollo resiliente al clima en la Cuenca del Paraná" está siendo desarrollado en las ciudades de la Triple Frontera desde enero de 2017. El desarrollo del proyecto es llevado a cabo por un equipo interdisciplinario de investigadores de organizaciones en cuatro países. Por el Paraguay están representadas la Universidad Católica Nuestra Señora de la Asunción y Universidad Nacional de Asunción; por Brasil, el Instituto Internacional Polo Iguassu y UNILA; por Argentina, la Universidad Nacional de Misiones y por el Reino Unido, la Universidad de Leeds.

Cuenta con financiación Alianza Clima y Desarrollo (CDKN, por sus siglas en inglés), por el Centro de Investigación para el Desarrollo Internacional (Canadá) (IDRC por sus siglas en inglés) y la Fundación Futuro Latinoamericano (FFLA), formando así la iniciativa conjunta de Ciudades Resilientes al Clima en América Latina.

A través de encuentros periódicos con actores claves, los cuales conforman el Comité Directivo del proyecto, es posible promover una identidad local a fin de contribuir a la integración de las ciudades para incrementar la resiliencia ante los efectos de los eventos climáticos extremos.

Este reporte presenta lo tratado en la 2ª reunión con el Comité Directivo. Primero se hizo una presentación de la evaluación de la vulnerabilidad, seguida por retroalimentación por parte del Comité, finalizando con una convivencia.

2ª Reunión con los miembros del Comité Directivo:

Presentación:

Esta reunión tuvo fundamental importancia para el proyecto, especialmente por tener como objetivo principal **presentar resultados de la investigación de la vulnerabilidad de en las ciudades de la Triple Frontera**. De igual manera, esta reunión buscó tener una cercamiento con el Comité Directivo para obtener sugerencias que lleven a mejoras en el diagnóstico realizado.

Para garantizar la validez del proyecto, es necesario mantener contacto cercano con los miembros del Comité Directivo, a fin de poder contar con su apoyo y participación activa en esta investigación. Para ello, se realizó un segundo encuentro con este público, en el auditorio Centro de Capacitación SINDIHOTÉIS: Alameda Cecília Meireles, 637, CEP: 85.64-530, Jardim Central - Foz do Iguaçu / PR (enlace de google maps: [tps://tinyurl.com/trfg6dm](https://tinyurl.com/trfg6dm)), el miércoles 12 de julio de 2017.

Después de la acreditación y de la bienvenida, se realizó la presentación de los representantes que componen el equipo de investigación y de los miembros del Comité Directivo allí presentes. Las principales temáticas abordadas durante la reunión se detallan en la siguiente tabla.



Tabla 1 – Agenda y actividades del evento

HORARIO	ACTIVIDAD
14h00	Registro
14h30	Apertura: Bienvenida y breve presentación de cada uno de los participantes del Comité Directivo allí presentes.
14h50	Ronda de presentaciones por el equipo
15h00	Presentación de la agenda de la reunión: Thais Schneider
15h30	Presentación de cada sesión del Informe de Vulnerabilidades, por cada investigador responsable del equipo.
16h00	Tiempo para retroalimentación de los miembros del Comité Directivo para los investigadores del informe.
16h30	Cierre con cóctel de confraternización.

En un clima amistoso, de reencuentros entre los diferentes actores claves de las 3 ciudades fronterizas, el equipo inició la reunión con una contextualización sobre el proyecto, y a continuación, presentó los resultados del diagnóstico realizado en la región. Considerando el contexto del proyecto, se abordó la cuestión histórica y las proyecciones sobre efectos del cambio climático y la importancia de estimular la cooperación entre las ciudades para una resiliencia efectiva. Según la ONU, hasta la mitad de este siglo, más del 80% de la población de América Latina vivirá dentro de las ciudades. Es decir, las vulnerabilidades y riesgos pueden aumentar dentro de este escenario. Por eso, la propuesta del proyecto es desarrollar el concepto de vulnerabilidad como una cuestión compartida entre las tres ciudades, en la búsqueda de soluciones comunes, potenciando la resiliencia a estos eventos climáticos en la frontera, o sea, la adaptación al cambio climático con foco en la cooperación, sirviendo en el futuro como ejemplo.

A continuación, se presentaron los principales mensajes de la investigación. Se mencionó también las temáticas abordadas en el informe de la evaluación de la vulnerabilidad. También se resaltó que el estudio está en desarrollo y necesita la participación de los miembros del Comité Directivo para validar el retrato que se hizo de la vulnerabilidad en la región. Se señaló que el link donde pueden encontrar el documento y los detalles de cómo se espera su retroalimentación, se les envió por correo antes de la reunión. De cualquier manera se les indicó que al final de la presentación se les darían nuevamente los detalles.

Una vez iniciada la presentación, el equipo mostró la evaluación rápida de evidencias (REA – por sus siglas en Inglés). Este REA tuvo por objetivo analizar los Marcos Legales e institucionales



que ya existen en las tres ciudades, en términos de adaptación al clima. El diagnóstico preliminar del análisis de datos locales, regionales y federales, además de acuerdos internacionales de las tres ciudades fue destacado, además de algunas curiosidades y/o dificultades durante el proceso de investigación.

A continuación, se presentó la evaluación meteorológica que se realizó para evaluar la vulnerabilidad de las ciudades de la Triple Frontera respecto al clima. Se señaló que los principales eventos diagnosticados son: precipitaciones intensas, vientos fuertes, tormentas de granizo, olas de calor y de frío e inundaciones. Se mostró información pasada de dichos eventos, y cómo ellos han impactado la vida de las personas en la zona, por ejemplo el evento de la tormenta de granizo de 2015, la cual afectó a Foz do Iguazu y Puerto Iguazu de forma desastrosa. Se señaló que entre los tres países los datos climáticos se basan en indicadores diferentes y esto dificulta la investigación. Se sugirió que los órganos responsables deben estandarizar estos indicadores. En cuanto a las proyecciones climáticas, se destacó que los datos indican un aumento en la temperatura en la región a largo plazo. En cuanto a la precipitación, todavía se necesitan más estudios ya que las tendencias no son claras.

Para iniciar el tema del análisis cualitativo y cuantitativo de Vulnerabilidad, se señaló el marco teórico que se utilizó indicando que toda evaluación de la vulnerabilidad debe comenzar con el establecimiento de qué es lo que se pretende medir. Así, la vulnerabilidad es la propensión a ser afectado negativamente por un evento relacionado con el clima. Esta sensibilidad puede ser económica, social o ambiental. La vulnerabilidad puede ser disminuida con las capacidades que tiene una ciudad de responder ante eventos relacionados con el clima, las capacidades para enfrentar y recuperarse de esos eventos y su capacidad de implementar medidas para adaptarse. A continuación se mostró la metodología utilizada para analizar cuantitativamente la vulnerabilidad. Se señalaron los indicadores cuantitativos y cualitativos que se recolectaron basados en referencias en la literatura internacional, y la manera en que se agregaron en las distintas subdimensiones.

El análisis de vulnerabilidad cuantitativo se basó en 73 indicadores, los cuales fueron recopilados para cada una de las tres ciudades. Se señaló cómo se construyó el índice de vulnerabilidad, y se presentaron sus principales resultados. Se dijo la manera en que se abordó cualitativamente el análisis de la vulnerabilidad y se mostraron también, los mensajes críticos. Después, se hizo énfasis en la importancia de que el Comité analice esta información e indiquen en el caso de percibir cualquier equivocación o duda en relación a los resultados identificados. En caso de que tuvieran datos alternativos a ciertos indicadores, sería muy valioso para el proyecto que nos los hicieran llegar para que se incluyan en el proyecto.

Además de presentar la evaluación de la vulnerabilidad, se señaló que esta etapa del proyecto recopiló soluciones a algunos problemas identificados por las personas entrevistadas en las tres ciudades y en grupos focales. En mayo de 2017 las problemáticas identificadas por el equipo fueron debatidas en grupos focales. Se señaló que el análisis de estos grupos foco arrojó 4 categorías de soluciones: planificación, medidas estructurales, medidas no estructurales y cooperación. Se pidió al Comité Directivo sensibilizarse para percibir las dificultades y facilidades



para poder concretar las soluciones encontradas. Se señaló la necesidad de evaluar el costo-beneficio de las soluciones, indicándose que esto es lo que el equipo de triangle-city cooperation estará haciendo en los siguientes meses.

Para finalizar la presentación de la evaluación de la vulnerabilidad, se señalaron solo algunos mensajes principales ya que la lista entera de mensajes pueden encontrarla en el Resumen Ejecutivo. Ello dio paso a la presentación del enlace, y a cómo espera el equipo la retroalimentación del Comité Directivo a la evaluación.

Fotos de la segunda reunión del Comité Directivo, 12 de julio de 2017.



Participación del Comité Directivo en la revisión del Informe

Se explicó al Comité Directivo que antes de la reunión, cada miembro debe haber recibido por correo electrónico este enlace: <https://tinyurl.com/y7n489ok> donde se puso a disposición el informe completo en 3 idiomas (inglés, español y portugués), y el Resumen Ejecutivo. Ello con la finalidad de que cada miembro pudiera conocer el estudio. Se les pidió que contribuyan de forma participativa y democrática rellenando el formulario "Vulnerability assessment and adaption strategies for the triangle-city region", con sus comentarios y recomendaciones. A pesar de que la evaluación se hizo con la ayuda de varias personas del Comité Directivo, y otras personas claves, este nuevo ejercicio de recopilar el feedback del Comité busca la participación de todos para que indiquen nuevos datos, nuevas fuentes. La finalidad es mejorar aún más el contenido de la evaluación, y evitar fallas u omisiones de cuestiones que sean relevantes en las distintas secciones del reporte. El plazo para la realización de esta revisión colectiva por los miembros del Comité Directivo es hasta el día 12 de agosto de 2017. A continuación, el modelo del formulario disponible en el enlace señalado:

Page and paragraph	Original text	Comment/Suggestion/Modification	Reference/Source
--------------------	---------------	---------------------------------	------------------



Próximas etapas del proyecto:

El equipo informó al Comité Directivo que las próximas etapas del proyecto estarán relacionadas con el análisis del costo-beneficio de las soluciones encontradas. Aquellas soluciones cuyos costos o beneficios sean difíciles de obtener, se proporcionarán vías de implementación.

Se ha informado que los últimos días de septiembre de 2017 habrá un nuevo encuentro en el que podrán discutirse estas soluciones, con información más concreta acerca de ellas. El objetivo será para que elijan las soluciones que generan mayores co-beneficios. De nuevo se enfatizó que la participación de cada miembro del Comité es fundamental en dicho proceso.

Feedback después de la presentación:

Después de la reunión, el equipo del proyecto abrió la oportunidad de escuchar propuestas, sugerencias, cuestionamientos e intervenciones. Este constituyó un espacio de retroalimentación de la información que se presentó. Esta participación de los miembros del Comité Directivo se evidenció como de suma importancia para la continuidad del proyecto, pues se considera que el feedback de estos actores clave es esencial para proporcionar calidad y credibilidad en la investigación. Así, el Comité planteó diversos comentarios, cuestionamientos y elogios a la evaluación de la vulnerabilidad realizada por el equipo. A continuación se presentan estas intervenciones las cuales se han categorizado en: 1) Aspectos Generales del Informe de Vulnerabilidad, 2) Datos e informaciones específicas del Informe de Vulnerabilidad, 3) Participación cooperativa entre las tres ciudades.

1) Aspectos Generales del Informe de Vulnerabilidad

Una participante comentó que el diagnóstico presentado mostró una buena aproximación con la realidad de la región y elogió el trabajo del equipo. En el marco de la política de salud pública, el diagnóstico acertó en cuanto a la realidad vivida en la región trinacional, mostrando puntos vulnerables relacionados con el clima, en la región de la Cuenca del Paraná 3, como socio de Itaipú Binacional y afirmó que desde el punto de vista de políticas públicas, el diagnóstico puntuó muy bien la realidad vivida en la región Trinacional.

2) Datos e informaciones específicas del Informe de Vulnerabilidad

Contribuciones a la sesión de Meteorología:

Una de las participantes de la reunión observó que el Informe de Vulnerabilidad indica fuertes precipitaciones y inundaciones como los eventos más significativos en los últimos tiempos. Y subrayó que actualmente están viviendo un período de mayor intensificación de la precipitación. Por ejemplo, en Misiones, para la característica climática regional, hay previsión de un pico de nivel de precipitación anual de 3600 milímetros de lluvia al año a 1400 milímetros al año. Y completó: si actualmente estamos viviendo un período intenso de precipitación, es necesario considerar en el plano que esto puede acabar e iniciar un período con menos precipitación en la región, pondera que no hay como saber con precisión.



La misma participante también comentó que no observó en la presentación del informe de Vulnerabilidad datos sobre vientos fuertes. Y, a continuación, consideró que esta es una variable que no se suele registrar en la región, a pesar de que en Misiones se han producido con frecuencia, además de ventarrones extremos en los últimos años. Los registros suelen ocurrir sólo si hay daños a las personas, ella complementó. Para finalizar su evaluación, sugirió que se busquen las instituciones que puedan estar registrando estos eventos climáticos en Argentina y región.

Los investigadores del equipo del proyecto respondieron rápidamente, confirmando la dificultad de encontrar datos sobre vientos extremos o tornados en la región. Una de las investigadoras se mostró interesada en buscar nuevas fuentes de información y se puso a disposición de la participante que estaba indagando, para hacer las correcciones y adaptaciones sugeridas. Uno de los investigadores también informó que otra dificultad es la estandarización de los modelos globales de proyección climática.

Considerando que el espacio para estos cuestionamientos era bastante democrático, otro participante también contribuyó con este tema acerca de las tormentas de viento, informando que existen radares que están midiendo la velocidad del viento, incluso con sistema Doppler y que sería una buena fuente de datos para la velocidad del viento y los tornados. También aprovechó para ofrecer apoyo de Itaipú Binacional margen derecha, Paraguay, con la disponibilidad de datos sobre vientos fuertes de la región, especialmente cerca de Hernandarias.

Otro participante también complementó la temática recordando que la Aeronáutica debe tener estos datos sobre vientos. En este caso, el CEPED podría hacer la solicitud, si los datos de Itaipú Binacional margen izquierdo no son suficientes.

En algunas de las especificidades del informe presentado, uno de los miembros del Comité Directivo indagó si existen porcentajes de formato espacial y si éstos varían entre los tres países. Preocupado por un diagnóstico a largo plazo, preguntó si sería posible una estandarización de datos entre los tres países. Recordó también que la región está creciendo y necesitamos datos de forma espacial de forma eficiente y actualizada. Entonces, para concluir sus cuestionamientos, preguntó si este proyecto podrá contribuir a dicha proyección.

La respuesta del investigador fue incisiva en la cuestión sobre datos del uso del suelo, que sería fundamental, a causa del cambio climático. Pero en este caso de buscar el índice de vulnerabilidad, no habría tanta necesidad. Y concluyó afirmando que si fueran datos intramunicipales, sería el ideal. El investigador también relató que no fue posible avanzar metodológicamente para hacer el cruce de informaciones para buscar la Exposición de Vulnerabilidad. Sería necesario un análisis y tratamiento de imágenes satelitales y que, desgraciadamente, el corto tiempo del proyecto impide ahondar en dicho sentido.

Otra contribución informada por un miembro del Comité fue la cuestión del monitoreo del uso del suelo en cuencas y micro cuencas, que fue realizada por Itaipú Binacional en la región Oeste, realizada en detalles y que puede ser utilizado como ejemplo para buscar las soluciones.

También en el tema agricultura, otro participante informó que los eventos climáticos: viento, lluvia y granizo tienen un tiempo de repetición y el estudio de ésta puede contribuir a la



prevención de daños en nuevos eventos. También subrayó que datos de los tres países pueden contribuir a la previsión de eventos climáticos extremos. Este participante afirmó que no considera como alteraciones del clima, sino eventos periódicos y uso indebido de la tierra, tanto en el perímetro urbano y rural, con falta de planificación y abuso del uso económico del suelo. Muchos puntos de recarga freática, según este participante, están siendo aterrizados para construcciones nuevas en Foz do Iguazu y, en el futuro, la rectificación puede ser peor. Por eso, resaltó la importancia de tratar estos temas en el plano director municipal. Uno de los investigadores del proyecto concordó con las contribuciones y relató que las soluciones tradicionales de macrodrenaje son necesarias para discutir la minimización de estos impactos.

En el contexto de las especificidades del informe, uno de los participantes preguntó si hay un ejemplo de otros planes de adaptación para ayudar a las tres ciudades a prepararse para estos eventos climáticos. La respuesta de uno de los investigadores fue afirmativa y señaló algunos ejemplos de ciudades brasileñas, latinoamericanas y de otros continentes, que ya tienen planes desarrollados y llevados a la práctica. También relató que existe el plan de adaptación del grupo de las "100 ciudades resilientes", con metodología de la Fundación Rockefeller para construir planes de adaptación y resiliencia. También se comentó que los planes en Brasil son más recientes y que los tres países de la investigación están avanzando en este tema, cada uno a su propio ritmo, presentando por ahora sólo directrices.

3) Participación y cooperación entre las tres ciudades

Dentro de este contexto se realizaron los siguientes cuestionamientos: ¿Cuál es el grado de interacción entre los diferentes actores clave de cada municipio en relación al proyecto y entre cada una de las tres ciudades? ¿Cuál es la percepción del equipo de trabajo en relación a la participación del sector público de Puerto Iguazú, y cómo puede afectar la falta de participación del poder público de una de las tres ciudades al proyecto? Para responder a estas preguntas, el equipo de investigadores se organizó para que las respuestas fueran las más completas y éticas posibles.

En cuanto al grado de interacción, los investigadores respondieron que es variable entre cada ciudad. Consideran que hay dificultades para reunir las agendas de cada ciudad, debido a las diferentes demandas de cada país. También consideraron que el nivel de interacción podría ser mayor de lo que es actualmente y esto depende por un lado, de las relaciones interpersonales, y por otro lado de la apertura de las instituciones. Por lo tanto, afirmaron que hay una necesidad de ampliar la cooperación entre las tres ciudades. Además, es necesario fortalecer el papel de cada actor clave en este proceso, desarrollando acciones conjuntas planificadas y compartiendo información. Los investigadores también relataron que durante las entrevistas realizadas en las tres ciudades, se constató que existe una voluntad colectiva de integrarse, sin embargo, no hay una inversión para la formalización de esta integración.

En cuanto a la segunda pregunta, el participante trajo un contexto importante, de que el proyecto tiene muchas acciones que necesitan apoyo político, especialmente con la secretaría de planificación, entre otras y que percibió que en esta 2ª reunión del Comité Directivo había poca representatividad del poder Público de Puerto Iguazú, diferente de la realidad de las otras



dos ciudades. Para responder a este cuestionamiento, los investigadores confirmaron que es un hecho que hubo una dificultad más acentuada para movilizar el sector público de Puerto Iguazú, pero que también es necesario destacar que esta movilización se dio en un período de tiempo muy corto. Se destacó que hubo la contribución de algunos actores del sector público, pero el equipo ha tenido problemas para que sean recibidos por actores claves en la Municipalidad.

Se resaltó la necesidad de fortalecer el componente de participación de Puerto Iguazú con el proyecto, y se señaló las afectaciones que se pueden tener de que esto no ocurra. Por un lado, para que la propia cooperación en las ciudades de la Triple Frontera funcione, es esencial que haya interacción de las tres partes. Por otro lado, las soluciones que el proyecto planteará en un futuro cercano requieren el apoyo de los actores claves para ser implantadas. La ausencia de ello podría impedir la plena realización del proyecto. Los investigadores fueron enfáticos en que las dificultades de comunicación e integración forman parte de las diferentes idiosincrasias de las ciudades, y que no es la intención de este proyecto juzgar estos contextos culturales diferentes.

Después de este momento de retroalimentación, todos fueron invitados a participar en un cóctel de confraternización ofrecido por el proyecto. Este también fue un momento importante de intercambios y saberes, además de promover una integración aún más amistosa entre los miembros del Comité Directivo.



Consideraciones finales

Al promover esta segunda reunión, se esperaba estimular la participación activa de los actores clave para que los caminos de la cooperación sean cada vez más conocidos entre ellos. En vista de la diversidad de instituciones y personas participantes, es posible afirmar que el proyecto sigue siendo apoyado por diferentes sectores de las tres ciudades: Ciudad del Este, Foz de Iguazú y Puerto Iguazú. Esta participación activa demuestra que el proyecto ha sido reconocido en la región y esto también remite a la responsabilidad y el compromiso que tiene el proyecto a



contribuir con la resiliencia de la región triangular urbana. En este sentido, es importante valorar el contexto de los cuestionamientos e intervenciones realizados tras la presentación del informe durante la reunión. Entre ellos, la necesidad de garantizar un contacto más directo con las alcaldías de la frontera y revisar algunas fuentes de datos meteorológicos.

Cabe destacar que la reunión también es una oportunidad de intercambio de conocimientos y contactos profesionales entre personas de las mismas funciones en los tres países, que antes de este proyecto no se conocían y que actualmente están trabajando juntos en pro de la cooperación Trinacional. El contacto directo con los investigadores también fortalece los vínculos y la comunicación para mantener la participación activa.

Esta segunda reunión del Comité Directivo superó expectativas del equipo y se suma, por lo tanto, de forma positiva a la propuesta principal del proyecto de abrir caminos de cambio que contribuyan a mejorar el desarrollo cooperativo de forma más resiliente en la región triangular urbana en la cuenca del río Paraná.

Participantes al final de la segunda reunión del Comité Directivo, 12/07/17.



Participantes de la 2ª Reunión del Comité Directivo.

NOMBRE	PAÍS	INSTITUCIÓN
1 Rodrigo Branco	Argentina	CODESPI - Coordinador Câmara Meio Ambiente
2 Gaston Monsalve	Argentina	CODESPI
3 Luis Davalos	Argentina	CODESPI
4 Julieta Kornel	Argentina	Facultad de Ciencias Forestales – UNaM
5 Alicia Bohren	Argentina	Decana Facultad de Ciencias Forestales/ (FCF/UNaM)
6 Anália Bardelás	Argentina	Centro de Investigación del Bosque Atlántico (CEIBA) E CODESPI
7 Beatriz Irene Eibl	Argentina	Fundación Eibl/ Fac. CF, UNaM

NOMBRE	PAÍS	INSTITUCIÓN	
8	Gladys Fattore	Argentina	Programa Mejoramiento de Barrios. Area: Salud
9	Romario Dohmann	Argentina	Asistente y logística Secretaria de Extensión FCF/UNaM
10	Jorge Florentín	Argentina	Presidente CODESPI
11	Miguel Angel López	Argentina	Coordinador Relaciones Internacionales e Integración Regional y Secretario General de Extensión – UnaM
12	Walter Bareiro	Argentina	Director de Operaciones de Defensa Civil
13	Ricardo Mendonza	Brasil	Defensa Civil - Guarda Municipal
14	Murilo Sinque	Brasil	4o Grupamiento Cuerpo de Bomberos
15	Haroldo Virgilio	Brasil	Itaipu Binacional
16	Paulo Fernandes Jr.	Brasil	UNILA
17	Capitão Eduardo Castro	Brasil	Defensa Civil/Cuerpo de Bomberos Foz do Iguaçu
18	Francisco Nemiuchi	Brasil	ACIFI
19	Gilberto Antonio Alberti	Brasil	Secretaría de Agricultura de Foz do Iguaçu
20	Irene Carniatto	Brasil	UNIOESTE- CEPED
21	Major Rogério L. de Araújo	Brasil	Cuerpo de Bomberos/Defesa Civil-Cascavel/PR
22	Rosani Borba	Brasil	Coletivo Educador
23	Thais Kelm	Brasil	Secretaría de Medio Ambiente
24	Linda Tayen	Paraguay	Presidente de Codeleste
25	Norman Breuer	Paraguay	Itaipu Binacional
26	Karin Schauman	Paraguay	Itaipu Binacional
27	Sergio Mendez	Paraguay	Itaipu Binacional
28	Julio Ferreira	Paraguay	Cuerpo de Bomberos CDE
29	Ruth Rojas	Paraguay	Cuerpo de Bomberos CDE
30	Maria Victoria Bogarin	Paraguay	Municipalidad de Ciudad del Este
31	Fanny Conclore	Paraguay	Municipalidad de Ciudad del Este
	Equipo		
1	Norma Caballero	Paraguay	Universidad Nacional de Asunción
2	Celeste Aquino	Paraguay	Universidad Nacional de Asunción
3	Fiorella Oreggione	Paraguay	Universidad Católica Nuestra Señora de Asunción
4	Angela Tischner	Brasil	Instituto Polo Iguassu
5	Ana Catharine	Brasil	Instituto Polo Iguassu
6	Luciana Ribeiro	Brasil	Instituto Polo Iguassu
7	Thais Schneider	Brasil	Instituto Polo Iguassu
8	Daniel Oberling	Brasil	Instituto Polo Iguassu
9	Nuno Maia Areias	Brasil	Instituto Polo Iguassu
10	Gihan Gebai	Brasil	Instituto Polo Iguassu
11	Fernanda Fedrigo	Brasil	Instituto Polo Iguassu

La segunda reunión del Comité Directivo en cifras:

- Número de mujeres: 12
- Número de hombres: 19
- Número de organizaciones: 21

- Número de personas por sector:
 1. Sector público: 15
 2. Sector privado: 0
 3. Sociedad civil: 9
 4. Universidad: 7
 5. Nuestro equipo: 11

- Número de personas por ciudad:
 1. Puerto Iguazú: 12
 2. Ciudad del Este: 08
 3. Foz do Iguazú: 11

- **Número total de personas invitadas que asistieron a la reunión: 31**



UNIVERSITY OF LEEDS

